

# TEPAV/EPIC Proje Deęerlendirmesi

Lizbon Gündemi'nin Yaygınlaştırılması Projesi'nden  
öğrendiklerimiz

# Global Fırsatlar Fonu'nun “Reuniting Europe” programı

---

## ▶ Kamu Diplomasisi

- ▶ ““Hükümet ortamı ve uzun vadeli hedeflerle tutarlı bir şekilde Birleşik Krallığın anlayışını ve sağlayacağı etkiyi iyileştirmek amacıyla, yurt dışındaki birey ve kuruluşları bilgilendirmeyi ve bunlarla birlikte çalışmayı amaçlayan çalışma”

## ▶ İlgili program hedefleri

- ▶ Güvenli bir çevrede etkili ve global olarak rekabetçi bir AB kurmak
- ▶ AB entegrasyonu için idari kapasiteyi arttırmak
- ▶ İş için uygun ortamın yaratılması



# Türkiye'nin elde edeceği faydalar

---

- ▶ Avrupalılaşıma
  - ▶ Komisyonun yıllık ilerleme değerlendirmelerinde ele aldığı konular hedef alınmıştır
- ▶ “İyi Yönetişim”
  - ▶ Açık danışma ve koordinasyon yöntemi
- ▶ AB finansmanına daha iyi erişim
  - ▶ Kriterler yukarıdakileri esas almaktadır
  - ▶ Türkiye'ye yapılacak tahsisler



# AB'nin Türkiye için Çok Yıllık Mali Göstergeler Çerçevesi (milyon €)

Bileşen	2007	2008	2009	Toplam
<b>I Kurum Oluşturma</b>	252,2	250,2	233,2	735,6
<b>II Sınır Ötesi İşbirliği</b>	6,6	8,8	9,4	24,8
<b>III Bölgesel Kalkınma</b>	167,5	173,8	182,7	524
<b>IV İnsan Kaynaklarını Geliştirme</b>	50,2	52,9	55,6	158,7
<b>V Kırsal Kalkınma</b>	20,7	53	85,5	159,2
<b>TOPLAM</b>	<b>497,2</b>	<b>538,7</b>	<b>566,4</b>	<b>1602,3</b>



# Ne yaptık, neden yaptık?

---

- ▶ Şubat/Mart 07
  - ▶ *Temel sorunları belirlemek ve eğitim yöntemlerini test etmek için başlangıç seminerleri*
- ▶ Haziran/Temmuz 2007
  - ▶ *Program Uygulaması ve Sonuçları için EPIC/TEPAV tarafından Planlama*
- ▶ Eylül/Ekim 2007
  - ▶ *Belli başlı temaları belirlemek ve katılımı sağlamak için paydaş toplantıları*
- ▶ Ekim
  - ▶ *Farkındalığı arttırmak ve çekirdek grubu seçmek için Bilkent seminerleri*
- ▶ Kasım/Ocak
  - ▶ *Grup kapasitesini ve kimliğini geliştirmek için Çekirdek Grup Eğitimi*
- ▶ Şubat/Mart
  - ▶ *Yayma çalışmalarını genişletmek ve iyi yönetim uygulamalarını şelale usulü yaymak için bölge oturumları*



# Projenin genel deęerlendirmesi

---

- ▶ Zamanlama doęruydu.
  - ▶ Türkiye'nin dönüşüm süreci
  - ▶ AB müzakerelerinin akışı
- ▶ Projenin rakamsal hedefleri aşıldı
  - ▶ 650 yerine 708 katılımcıya eğitim verildi.
  - ▶ 20 yerine 30 eğitici eğitildi
- ▶ Tüm yönetim düzeylerinden ve tüm siyasa alanlarından büyük ilgi ve katılım
- ▶ Gerek katılımcılar gerek eğitim veren uzmanlar yüksek vasıflı
- ▶ Motivasyon düzeyi yüksek
- ▶ Derin öğrenme süreci
  - ▶ Katılımcılar süreç boyunca bilgi, deneyim ve fikirlerini paylaştı
  - ▶ Alınan bilgiler proje tasarımı ve istişare yoluyla uygulamaya kondu
  - ▶ Eğitici ekibi kendi kurumlarındaki çalışmalarında Lizbon Gündemi'ni dikkate almaya başladı
- ▶ Sürdürülebilirlik
  - ▶ Bülten
  - ▶ Proje havuzu
  - ▶ Ortak projeler
  - ▶ Eşleştirme
  - ▶ Yıllık güncelleme toplantıları
- ▶ Türkiye deneyimleri ve Türk siyasa yapıcılarının yetileri odaklı tartışmalar

---

▶ **Daha fazla sivil toplum katılımına ihtiyaç vardı.**

# Projenin rakamsal görünümü

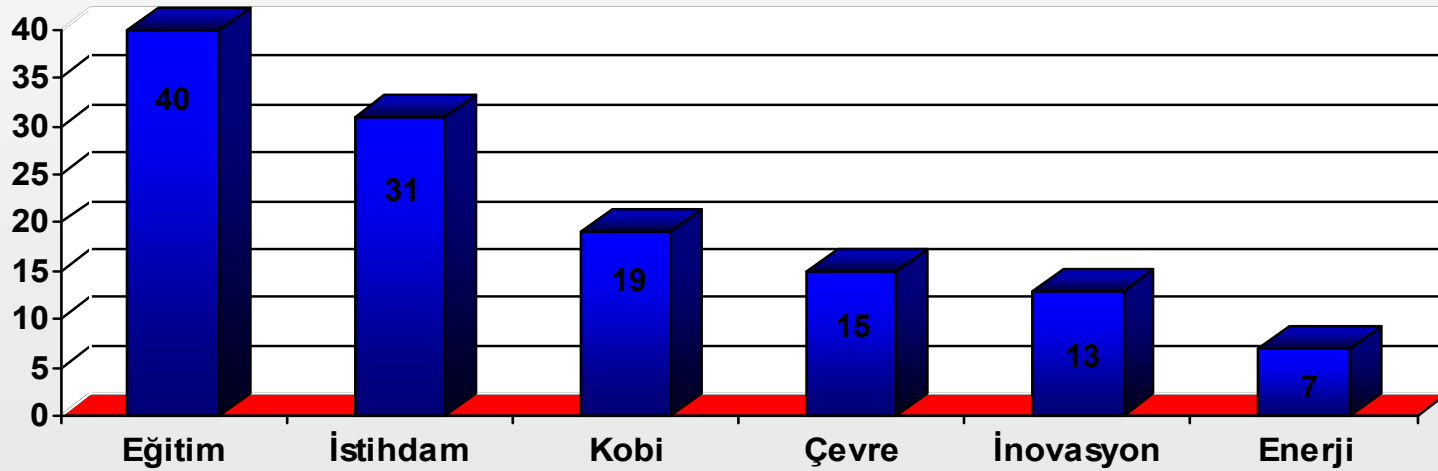
## Lizbon Gündemi Eğitimleri Katılımcılarının Cinsiyet ve Meslek Profili

	KATILIM	KADIN	ERKEK	KAMU MERKEZ	KAMU YEREL	ÖZEL SEKTÖR	MESLEK ÖRGÜTÜ	ÜNİVERSİTE	STK	DİĞER
ANKARA	161	80	81	66	13	0	38	16	22	6
İZMİR	135	77	58	0	47	4	12	39	15	18
İSTANBUL	96	44	52	0	59	1	10	11	4	11
ANTALYA	107	42	65	0	55	0	14	34	0	4
GAZİANTEP	91	28	63	0	30	6	31	20	0	4
MERSİN	108	37	81	0	43	7	21	44	1	2
<b>TOPLAM</b>	<b>708</b>	<b>308</b>	<b>400</b>	<b>0</b>	<b>247</b>	<b>18</b>	<b>126</b>	<b>164</b>	<b>42</b>	<b>45</b>

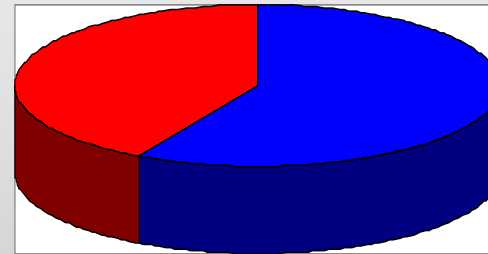


# Rakamların Lizbon Gündemi bakımından değerlendirilmesi

► Bilkent seminerlerinde değerlendirdiğimiz 88 proje önerisi arasında Lizbon ajandası başlıklarının dağılımı :



- Değerlendirilen projeler arasında tek başlık ve sektörler arası proje önerilerinin oranı



■ Tek başlık  
■ Sektörler arası



---

# PROJENİN TÜRKİYE AÇISINDAN ANLAMMI

---



# TÜRKİYE'NİN SAHİP OLDUKLARI

---

- Türkiye'nin kalkınma amacını gerçekleştirmeye yönelik çok sayıda proje ve atılım var
  - Konu Lizbon Gündemi değil
  - Birbirinden bağımsız ve çoğunlukla tamamlayıcı değil
  - Ancak gelişim ve kalkınma bakımından vahalar oluşturuyor
- Çok çeşitli taraflardan gelen dinamik ve ülke sorunlarına duyarlı bireylerden oluşan büyük bir kitle var
- Siyasaları belirleyenler ve paydaşlar son derece bilinçli
  - Bölgesel ve sektörel sorunlar
  - Merkez-yerel arasındaki kopukluk
  - Yerel aktörler arasındaki eşgüdüm eksikliği daha az görünür
  - Sorunların bağlama özgü olmadığı, çoğunlukla diğer bölgeler ve sektörlerin de aynı sorunlarla karşılaştığı bilinci daha zayıf
- Bölgesel Kalkınma Ajanslarının kurulması bir fırsat
  - Yapılanmaya ilişkin soru ve sorunlar
  - Eşgüdüm
    - Eşgüdüm sağlayan olarak rolü
    - Kendi aralarında eşgüdüm sağlayacak yapı



# TÜRKİYE'NİN EKSİKLERİ

---

- ▶ Koordinasyon (eşgüdüm) sağlayamıyor, istişare kültürü zayıf
    - ▶ Merkez
    - ▶ Merkez-yerel
    - ▶ Yerel-yerel (Mersin +, Gaziantep ve İstanbul -)
    - ▶ Sektörler arası
    - ▶ Sorun alanları arası
  - ▶ Öncelik belirleyemiyor
  - ▶ Kısa ve uzun vadeli bütüncül bir kalkınma stratejisi geliştiremiyor
  - ▶ Kurumlar aşırı merkezi, merkezle yerel arasındaki bağ kopuk
  - ▶ Bölgesel Kalkınma Ajansları'nın yapılanması fazla katı ve resmi, temsil gücü zayıf
  - ▶ Veri ve istatistik yetersiz/yok
  - ▶ Toplumsal cinsiyet eşitsizlikleri
  - ▶ İnovasyon (yenilikçilik) kavramı doğru anlaşılmıyor
  - ▶ Üniversite-sanayi işbirliğinin yetersiz, bazen işbirliğinden çok çatışma söz konusu
  - ▶ Çevre yatay bir sorun olarak tanınıyor ama bölgesel düzeyde uygulama yetersiz
-

# PROJENİN YARARLARI

---

- Türkiye'nin sorunlarının çoğunun AB ile ortak olduğunun farkına varıldı
- Lizbon Gündemi'nin Türkiye'nin kalkınma ihtiyaçları bakımından geçerliği görüldü
- ▶ Paydaş katılımını öngören Açık Koordinasyon Yöntemi
  - ▶ Türkiye'de kamu hizmetlerinin sunumunda gidilebilecek yenilik potansiyeli görü
- Kurumlar ve paydaşlar arası istişare ve işbirliği kültürünün tohumları atıldı
- Farklı bir siyasa oluşturma ve uygulama kültürünün olduğu bilinci doğdu
- AB ekonomik yakınsaması için eksiklikler ve olası çareler değerlendirildi
- AB'ye karşı daha ılımlı/olumlu bir bakış açısı gelişti
- ▶ Lizbon siyasalarının çoğuna 9. Kalkınma Planı'nda yer verilmiş
  - ▶ Projenin katma değeri uygulama ve değerlendirmeye yapılan vurgu



# ÖNERİLER

---

- Koordinasyon mekanizmasına ihtiyaç var
  - Bölgesel Kalkınma Ajansları arasında
  - Bakanlıklar ve diğer merkezi kurumlar arasında (DPT?)
- Eğitim öncelik olmalı, istihdam, inovasyon gibi diğer kritik alanlarla bağı kurulmalı
- İstişare ve işbirliği kültürünün geliştirilmesine ihtiyaç var
  - Projeler çok ajanslı tasarlanabilir
  - Projelerde merkez-yerel dengesi gözetilebilir
- Türkiye'nin kendisine özgü yapısını dikkate alan projelere ihtiyaç var
- KOBİler ve KOBİ finansmanı gündemde merkezi yer bulmalı
- Düşük teknolojili inovasyon kavramının anlaşılması ve geliştirilmesini sağlayacak bir kuruluşa ihtiyaç var
  - İnovasyon kavramına yönelik projeler tasarlanabilir
- Etki analizi mekanizmaları güçlendirilmeli
- Bilgi, veri ve deneyim paylaşımı için daha fazla kanala ihtiyaç var
  - Örneğin Türkiye içinde eşleştirme projeleri (bunun eşgüdümünü de bir kurumun üstlenmesi gerek)
- İllere özel projeler, araştırma, eğitim, istişare ve eşgüdüm boyutlarına vurgu
- Kurumsallaşma sağlanmalı, sistematik çalışma kültürü geliştirilmeli



# PROJENİN GELECEĞİ

---

- Projenin bölgesel ayağı birden fazla ilde sürdürülebilir:
  - Konya
  - Kayseri
  - Muğla
  - Bursa
  - Denizli
  - Uşak
  - Trabzon
  - Edirne
  - Mardin
- Daha önce çalışılan illerden birinde derinlemesine bir çalışma yapılabilir.
- Sektörler arası işbirliğinin geliştirilmesi gerektiği yönündeki algımız doğrultusunda tek bir sektör değil birden fazla sektörü içeren bir proje tasarlanmalı.

